



บันทึกข้อความ

สำนักงาน กสทช.ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภาณันท์ โทร. ##๕๐๔๘

ที่ สทช. ๑๐๐๓.๘/ ๒๕๕

วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง สทช.เห็นชอบที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ เรื่อง ผลการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ต่อแนวทางการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงข่ายโทรทัศนประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ ผลการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) ต่อแนวทางการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงข่ายโทรทัศนประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และรายงานผลความคืบหน้าการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงข่ายโทรทัศนประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลโดยที่ประชุมมีมติให้มีการปรับปรุงแก้ไขอัตราเดิม ผมจึงขอสงวนความเห็นเกี่ยวกับวาระดังกล่าว ดังต่อไปนี้

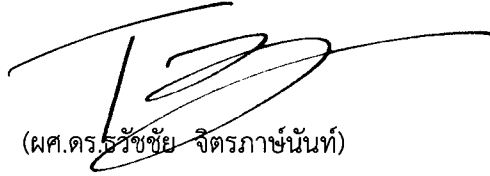
วาระนี้ เป็นการพิจารณาเพื่อให้เกิดการปรับปรุง ทบทวนโครงสร้างต้นทุนโครงข่ายโทรทัศนประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ตามที่ที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ ได้มีมติให้ทบทวนเมื่อครบระยะเวลา ๑ ปี ผมจึงไม่เห็นด้วยกับมติให้มีการปรับปรุงแก้ไข เพราะเป็นการขัดมติ กสท. เดิม และในช่วงสองปีที่ผ่านมาของการทำโครงข่าย มีการเปลี่ยนแปลงที่สำคัญในโครงข่าย ๑ เกิดขึ้นอย่างมาก เช่น การที่เสาส่งสัญญาณมีจำนวนลดลง มีการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกร่วมกันระหว่างผู้ประกอบการโครงข่าย ๑ ที่แตกต่างอย่างมากกับแผนการเดิม ซึ่งส่งผลให้ต้นทุนของผู้ประกอบการโครงข่าย ๑ ลดลงมาก

ดังนั้น การที่คงราคาอัตราค่าบริการโครงข่าย ๑ โดยไม่เปลี่ยนแปลงนั้น ทำให้ผู้ประกอบการโครงข่าย ๑ ได้กำไรเกินความจำเป็นผ่านการกำหนดราคาที่ไม่มีการตรวจสอบภายในธุรกิจที่ผูกขาดและจะสร้างความเดือดร้อนแก่ผู้ประกอบการดิจิตอลทีวีที่เป็นผู้เช่าโครงข่ายเหล่านี้ในการออกอากาศการอ้างว่าเพื่อให้เกิดแรงจูงใจในการขยายโครงข่ายนั้นฟังไม่ขึ้น เนื่องจากปัญหาการขยายโครงข่ายไม่ได้เกิดจากปัญหาของอัตราค่าบริการ แต่เกิดจากปัญหาภายในของผู้ประกอบการโครงข่าย ๑ เอง เช่น การวิ่งเต้นเรื่องจัดซื้ออุปกรณ์ และการเจรจาสถานที่ตั้งร่วมกันไม่ลงตัว เป็นต้น

อนึ่ง การควบคุมราคาค่าบริการโครงข่าย ๑ ไม่ได้ทำให้ผู้ประกอบการโครงข่าย ๑ ขาดทุนแต่อย่างใด เนื่องจากในการคิดคำนวณอัตราค่าบริการโครงข่าย ๑ นั้น ทางสำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์มีการจัดจ้างบริษัทที่ปรึกษาเข้าไปประสานงานด้านข้อมูลกับผู้ประกอบการโครงข่ายอยู่ตลอดเวลาและได้คำนวณอัตราค่าอะไรให้แล้ว แต่เป็นค่าอะไรในอัตราที่เหมาะสม ไม่เป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ประกอบการดิจิตอลทีวีจนเกินไป และเนื่องจากกิจการนี้เป็นกิจการที่ไม่มีการแข่งขัน จึง

สมควรที่ กสทช. ในฐานะองค์กรกำกับดูแลต้องเข้ามากำกับดูแลราคาตามแนวทางปฏิบัติที่ดีซึ่งเป็นแนวทางที่
นานาชาติประเทศทำอยู่แล้วเช่นกัน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของทบวงฯ ในรายงานการ
ประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย



(ผศ.ดร.รัชชัย จิตกรภาษนันท์)

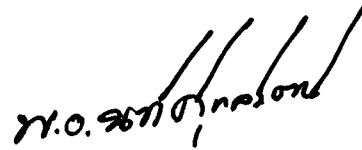
กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสท.

- ให้ ทบว. กสทช.

พิจารณาข้อเสนองาน

ในส่วนที่เกี่ยวข้อง



๑๗ ธ.ค. ๒๕๕๘

เรียน นายกสมาคม

สมาคมผู้ประกอบการวิทยุสมัครเล่น



ท.ต.

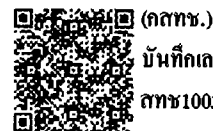
(โกเมธ ประทีปทอง)

อภส.

๑๘ ธ.ค. ๒๕๕๘



บันทึกข้อความ



(กสทช.)
บันทึกเลขที่
กทช1003.8/253/2558

ที่ ศทช1003.8/253/2558

จาก (กสทช.) 17 ธ.ค. 2558 14:19

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 2223

ส่วนราชการ ส่วนงานเลขานุการ กสทช. ผศ.ดร. ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ๕๐๕๘

ที่ ศทช ๑๐๐๓.๘/ ๒๕๕๓

วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง การสงวนความเห็นต่อมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ 17 ธ.ค. 2558 14:38

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การแพร่เสียงแพร่ภาพรายการแข่งขัน

กีฬาที่สำคัญ พ.ศ. ... (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ พิจารณามติที่ประชุมที่ ๔.๑๘ เรื่อง ๔.๑๒ เรื่อง ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การแพร่เสียงแพร่ภาพรายการแข่งขันกีฬาที่สำคัญ พ.ศ. ... (ฉบับปรับปรุงแก้ไข) ผมขอสงวนความเห็นดังต่อไปนี้

จากที่ประชุมได้มีมติไม่รับร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การแพร่เสียงแพร่ภาพรายการแข่งขันกีฬาที่สำคัญ พ.ศ. ... (ฉบับปรับปรุงแก้ไข) (Non – exclusive) ที่ปรับปรุงใหม่เพื่อแก้ไขปัญหาโดยยืนยันที่จะใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์ที่สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ (Must Have) ต่อไป ผมจึงขอสงวนความเห็นโดยให้เหตุผลที่จะกล่าวต่อไป

ประกาศ non-exclusive list ฉบับปรับปรุงใหม่ได้มีการยกเว้นให้สอดคล้องกับการทำงานของภาคธุรกิจและแนวปฏิบัตินานาชาติในการกำกับดูแลรายการกีฬาสำคัญเชิงวัฒนธรรมและความสนใจในระดับชาติบางรายการ เช่น กีฬาโอลิมปิก เอเชียนเกมส์ และ ฟุตบอลโลก

ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการโทรทัศน์ที่สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ. ๒๕๕๕ หรือประกาศ Must Have นั้น มีปัญหาในการเขียนกำหนดให้รายการกีฬาสำคัญที่กำหนดให้สามารถดูได้ผ่านช่องทางฟรีทีวีเท่านั้น ซึ่งส่งผลให้เกิดความบิดเบือนหลายประการด้วยกัน ดังนี้

ประการแรก ประกาศ Must Have ดังกล่าวเปิดโอกาสให้มีการผูกขาดรายการกีฬาที่สำคัญที่กำหนดไว้โดยผู้ประกอบการบางรายซึ่งขัดกับหัวใจของหลักการกำกับดูแลของชาติในระดับสากล ซึ่งเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการผูกขาด

ประการที่สอง ประกาศ Must Have ดังกล่าว ส่งผลให้รายการบางรายการที่ฟรีทีวีไม่มีเวลานำมาออกอากาศหรือมีความนิยมเฉพาะกลุ่มต้องถูกตัดทิ้งไป เช่น รายการยิงธนู เป็นต้น ซึ่งเป็นการปิดกั้นโอกาสของผู้บริโภคในการดูผ่านช่องทางอื่น เช่น ดาวเทียม หรือเคเบิล

ประการที่สาม เป็นการบังคับให้ต้องฉายทางฟรีทีวีโดยไม่มีทางเลือกอื่นทำให้ผู้ชมซึ่งอาจดูจากช่องทางอื่น เช่น ดาวเทียม หรือเคเบิล ต้องรับชมแบบมีโฆษณาประกอบเท่านั้น ซึ่งต่างจากในอดีตที่ผู้บริโภคสามารถชมผ่านทีวีแบบบอกรับสมาชิกแบบไม่มีโฆษณาได้ ซึ่งการแก้ไขร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การแพร่เสียงแพร่ภาพรายการแข่งขันกีฬาที่สำคัญ พ.ศ. ... (ฉบับปรับปรุงแก้ไข) (Non – exclusive) ซึ่งมีการแก้ไขรายละเอียดหลายอย่าง จะป้องกันการผูกขาด ซึ่งเป็นหัวใจของหลักการกำกับกีฬาที่สำคัญในนานา

ประเทศ เช่น listed events ของประเทศอังกฤษ ซึ่งร่างประกาศ ปรับปรุงใหม่นี้จะป้องกันการผูกขาดรวมถึง การกีดกันผ่านการตั้งราคาตามอำเภอใจและเปิดโอกาสให้ผู้ชมได้ดูกีฬาหลากหลายผ่านหลายช่องทางในหลาย รูปแบบ

ประการที่สี่ ประกาศ must have ได้กำหนดในข้อ ๔ ว่า การกระทำนอกเหนือจากเนื้อหา ประกาศนั้นทำได้โดยการนำเสนอให้ผ่านคณะกรรมการ กสท. ก่อน ซึ่งถือเป็นการใช้ดุลยพินิจมากเกินไปของ คณะกรรมการ ที่อาจจะขัดต่อกลไกการกำกับดูแล ทั้งนี้ หากมีการนำข้อ ๔ ของประกาศดังกล่าวไปใช้อย่าง ตรงไปตรงมาก็จะให้ผลเหมือนกับว่าข้อบังคับหรือคำสั่งในประกาศนั้นไม่มีความหมาย เพราะมีการยกเว้น เกิดขึ้น แต่หากมีการเลือกนำไปใช้ให้กับผู้ประกอบการบางรายก็จะเหมือนเป็นการเลือกปฏิบัติ ซึ่งจะเป็นการ เลือกปฏิบัติส่งเสริมการผูกขาดในธุรกิจดังกล่าวและขัดกับเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มากขึ้นไปอีก ซึ่งต่างจากประกาศ non-exclusive list ฉบับปรับปรุงที่มีกลไกสำคัญ ในการป้องกันการผูกขาด โดยระบุชัดเจนในประกาศ เช่น การกำหนดราคาขายลิขสิทธิ์รายการที่เป็นธรรมและสะท้อนต้นทุน เป็นต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของฉบับนี้ทักในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภานันท์)
กสทช.

ที่ สทช1003.8/253/2558
จาก (รองประธาน กสทช.) 17 ธ.ค.
2558 16:12
รับโดย (กส.) เลขรับ 2741
18 ธ.ค. 2558 10:51

เรียน เลขาธิการ กสท.

- หิ วนง กสท.

ที่หมตสินนิล

ในร้านที่ใกล้เคียง

พ.อ. ๑๖๓๓/๑๖๓๓

๑๗ ธ.ค. ๒๕๕๘

เรียน กสทช. (๑๖๓๓)

แบบ ๑๖๓๓/๑๖๓๓/๑๖๓๓

พ.ต. /

(โกเมธ ประทีปทอง)
อกส.

๑๘ ธ.ค. ๒๕๕๘

ที่ สททช1003.8/251/2558

จาก (รองประธาน กสทช.) 17 ธ.ค.

2558 16:12

รับโดย (กศ.) เลขรับ 2743

18 ธ.ค. 2558 10:51

ที่ สททช1003.8/251/2558

จาก (กสทช.) 17 ธ.ค. 2558 14:18

รับโดย (รองประธาน กสทช.)

เลขรับ 2221

17 ธ.ค. 2558 14:36



(กสทช.)

บันทึกเลขที่

สททช1003.8/251/2558



บันทึกข้อความ

สำนักงาน กสทช. ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์ โทร. ##๕๐๔๘

ที่ สททช. ๑๐๐๓.๘/ ๒๕๑

วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อสังเกตต่อ ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระ ที่ ๔.๔๑ เรื่อง เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้ตรวจสอบการออกอากาศบริษัท บลู สกาย แชนแนล จำกัด (ชองรายการ ฟ้าวินใหม่) ในรายการวิเคราะห์คอลัมน์นิสต์ ประจำวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และรายการข่าว ฟ้าวินใหม่สุดสัปดาห์ ประจำวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสทช.

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (กสท.) ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๔๑ เรื่อง เรื่องร้องเรียนกรณีขอให้ตรวจสอบการออกอากาศบริษัท บลู สกาย แชนแนล จำกัด (ชองรายการ ฟ้าวินใหม่) ในรายการวิเคราะห์คอลัมน์นิสต์ ประจำวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และรายการข่าวฟ้าวินใหม่สุดสัปดาห์ ประจำวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘

ผมได้งดออกเสียงในวาระนี้และมีข้อสังเกตเกี่ยวกับวาระดังกล่าว ดังต่อไปนี้

ในการพิจารณาผลมติการออกอากาศรายการวิเคราะห์คอลัมน์นิสต์ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และการออกอากาศรายการข่าวฟ้าวินใหม่สุดสัปดาห์ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ของบริษัท บลู สกาย แชนแนล จำกัด ชองรายการ ฟ้าวินใหม่ ว่าเป็นการออกอากาศรายการที่มีเนื้อหาสาระที่มีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ซึ่งต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และควรกำหนดโทษปรับทางปกครองเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาท ความมาตรา ๕๗ (๒) ประกอบมาตรา ๕๗ (๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวหรือไม่

ในการพิจารณามติของที่ประชุม ฯ นั้น หลักฐานที่ใช้ในการประกอบพิจารณานั้นเป็นวิดีโอเทปที่ไม่มีเสียงประกอบ จึงไม่อาจทราบได้ว่าโทนเสียงของผู้ดำเนินรายการเป็นอย่างไร ซึ่งโทนเสียงที่ใช้ในการพูดนั้น เป็นปัจจัยหนึ่งซึ่งสำคัญในการพิจารณาว่าคำพูดนั้นมีความรุนแรงถึงขนาดขัดต่อบันทึกข้อตกลงระหว่างบริษัท บลู สกาย แชนแนล จำกัด กับ สำนักงาน กสทช. และขัดต่อมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฯ หรือไม่ ผมเห็นว่ายังไม่มีข้อมูลที่เพียงพอจึงงดออกเสียงในวาระนี้ด้วยเหตุผลดังที่กล่าวไปข้างต้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดสั่งการให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของผมบันทึกในรายงานการประชุม เพื่อเปิดเผยตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ต่อไปด้วย

เรียน กรมการสื่อสาร

นายสมพงษ์ มั่นคง กสท.

พ.ด. /

(โกเมธ ประทีป)

อ.ก.

๑๘ ธ.ค. ๒๕๕๘

(ผศ.ดร.ธวัชชัย จิตรภักษ์นันท์)

กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสท.

- ให้ รณ. กสทช. พิจารณา

มติเป็นไปในวันที่ ๑๕ ธ.ค.

พ.อ. ๑๓๑๓๑๓๑

๑๗ ธ.ค. ๒๕๕๘



ที่ สทช1003.9/206/2558
จาก (รองประธาน กสทช.) 17 ธ.ค.
2558 14:55
รับ โดย (กส.) เลขรับ 2744
18 ธ.ค. 2558 10:52

ที่ สทช1003.9/206/2558
จาก (กสทช.) 17 ธ.ค. 2558 10:10
รับ โดย (รองประธาน กสทช.)
เลขรับ 2212
17 ธ.ค. 2558 10:17



(กสทช.)
บันทึกเลขที่
กทช1003.9/206/2558

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนงาน กสทช. สภากัญญา กลางณรงค์ โทร. ๕๐๖๒

ที่ สทช ๑๐๐๓.๙/ ๒๐๖ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอเปิดเผยความเห็นและมติในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรียน ประธาน กสท.

สืบเนื่องจากการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ วันจันทร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๘ ดิฉันขอเปิดเผยความเห็นต่างในการพิจารณาหลายระเบียบวาระ เพื่อบันทึกไว้ในรายงานการประชุม ดังต่อไปนี้

วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

“ดิฉันขอไม่รับรองรายงานการประชุมในวาระ ๔.๑๙ เรื่องสรุปผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus group) เรื่องสัดส่วนการเข้าถึงโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลและการแจกแจงรายได้ระหว่างบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกและระบบดิจิตอล เนื่องจาก ร่างรายงานการประชุมที่เสนอในที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๐/๒๕๕๘ เพื่อให้กรรมการพิจารณารับรองรายงานนั้น เป็นการบันทึกการลงมติที่ไม่สอดคล้องกับการอภิปรายและการลงมติในที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๙/๒๕๕๘

ทั้งนี้ในการประชุมครั้งดังกล่าว กรรมการเสียงข้างมาก ได้แก่ กสทช. ธวัชชัย กสทช. พิระพงษ์ฯ และดิฉันได้อภิปรายสนับสนุนหลักการที่สำนักงานฯ และที่ปรึกษาเสนอให้มีหลักเกณฑ์การแจกแจงรายได้สำหรับผู้รับใบอนุญาตที่มีการออกอากาศคู่ขนานเพื่อให้มีหลักเกณฑ์ที่เป็นมาตรฐาน อีกทั้งที่ปรึกษาฯ ยังได้มีการนำเสนอถึงผลกระทบของรายได้ในการจัดเก็บค่าธรรมเนียมที่เกิดขึ้นอันเนื่องมาจากการชำระค่าธรรมเนียมโดยอิงตามสมมติฐานของผู้รับใบอนุญาตที่มีการออกอากาศคู่ขนานแต่ละราย ขณะที่กรรมการอีกสองท่าน ได้แก่ กสทช. ทวีศักดิ์ฯ เห็นชอบในหลักการแต่มีความกังวลในเรื่องข้อกฎหมายต่อการบังคับใช้กับผู้รับใบอนุญาตที่มีการออกอากาศคู่ขนาน ขณะที่ ประธาน กสท. สงวนความเห็นในการพิจารณาครั้งนี้ โดยในตอนท้ายของการพิจารณา ประธาน กสท. ซึ่งเป็นประธานในที่ประชุม ยังได้สรุปว่า กสทช. ทวีศักดิ์ฯ เห็นชอบในการพิจารณา จึงมีเพียงประธาน กสท. ที่สงวนความเห็นหนึ่งเสียงในการพิจารณาครั้งนี้ ด้วยเหตุนี้ ดิฉันจึงเห็นว่า ร่างรายงานการประชุมที่ระบุว่า “ให้เสนอเข้าที่ประชุม กสท. เพื่อพิจารณาในคราวต่อไป” ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในการลงมติครั้งดังกล่าวตามที่ได้มีการบันทึกไว้ในสื่อบันทึกเสียง”

วาระที่ ๔.๑๑ เรื่องผลการรับฟังความคิดเห็นเฉพาะกลุ่ม (Focus group) ต่อแนวทางการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงข่ายโทรทัศน์ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล

“ดิฉันเห็นชอบต่อข้อเสนอของสำนักงานในเรื่องแนวทางการคำนวณอัตราค่าตอบแทนการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงข่ายโทรทัศน์ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ตลอดจนการกำกับดูแลโครงสร้างอัตราค่าบริการการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกฯ โดยมีเหตุผลสนับสนุนดังนี้

๑. การกำกับดูแลในเรื่องโครงสร้างอัตราค่าธรรมเนียมและโครงสร้างอัตราค่าบริการในกิจการกระจายเสียงฯ ให้เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการและผู้ให้บริการโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ถือเป็น

อำนาจหน้าที่โดยตรงของ กรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๒๗(๙) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับ มาตรา ๒๙ ใน พ.ร.บ. ฉบับเดียวกัน ยังกำหนดให้ การกำหนดอัตราค่าใช้หรือค่าเชื่อมต่อโครงข่าย ค่าธรรมเนียมใดๆ หรือค่าบริการในการประกอบกิจการกระจายเสียงฯ ให้ กสทช. คำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ และภาระของผู้บริโภค ความสอดคล้องกับต้นทุนการให้บริการ ความคุ้มค่าและการจัดสรรทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพด้วย อีกทั้ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ มาตรา ๔๒ วรรคสี่ กำหนดให้ การเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่ายต้องเป็นไปอย่างสมเหตุสมผล และเป็นธรรมต่อเจ้าของโครงข่ายกับผู้รับใบอนุญาตที่ขอใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย ต้องมีความเท่าเทียมกัน ระหว่างผู้รับใบอนุญาตทุกราย

๒. ดังนั้น มติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๖ วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๖ ที่ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการทบทวนอัตราค่าบริการโครงข่ายฯ หลังจากผู้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายฯ ทุกราย หลังจากได้ ให้บริการไปแล้วเป็นระยะเวลา ๑ ปีหรือตามที่คณะกรรมการกำหนด จึงเป็นการใช้อำนาจตามมาตรา ๒๗(๘) และ (๙) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ

๓. จากข้อมูลการวิเคราะห์การกำกับดูแลการแข่งขันในตลาดค้าส่งที่มีความเกี่ยวข้องกับกิจการ โทรทัศน์ประเภทใช้คลื่นความถี่ในระบบดิจิทัล โดยสำนัก สส. พบว่า ตลาดค้าส่งการให้บริการส่งสัญญาณ โทรทัศน์ดิจิทัลผ่านโครงข่ายภาคพื้นดิน ผู้ให้บริการทุกรายเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ แบบร่วมกัน ขณะที่ตลาดการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกสถานีหลักในโครงข่ายโทรทัศน์ดิจิทัลภาคพื้นดิน เนื่องจากมีลักษณะการแบ่งพื้นที่ในการให้บริการกันอย่างชัดเจน โดยเกิดจากความร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกสถานีหลัก ๒ ราย ซึ่งได้ทำความตกลงในการใช้สิ่งอำนวยความสะดวกสถานีหลักร่วมกัน ในลักษณะแบ่งพื้นที่การให้บริการ ดังนั้นตลาดค้าส่งการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกฯ จึงเปรียบเสมือน ตลาดที่มีผู้ให้บริการเพียงรายเดียว ซึ่งมีลักษณะเป็นตลาดผูกขาดและเป็นผู้มีอำนาจเหนือตลาดอย่างมีนัยสำคัญ อย่างชัดเจน

ด้วยเหตุผลข้างต้น ดิฉันจึงเห็นว่า การมีมติให้กำกับอัตราค่าบริการโครงข่ายฯ เป็นความจำเป็นเร่งด่วน ภายใต้ภาวะเศรษฐกิจชะลอตัวและเริ่มมีปัญหาในการจ่ายค่าบริการโครงข่ายฯ ทั้งนี้เพื่อกำกับให้อุตสาหกรรม โทรทัศน์สามารถก้าวไปข้างหน้าได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้องและเป็นธรรม”

วาระที่ ๔.๑๒ เรื่องร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่เสียงแพร่ภาพรายการแข่งขัน กีฬาที่สำคัญ พ.ศ. ... (ฉบับปรับปรุงแก้ไข)

“ดิฉันเห็นชอบในร่างประกาศ กสทช.เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่เสียงแพร่ภาพรายการแข่งขันกีฬา ที่สำคัญ พ.ศ. ... และเห็นว่า กระบวนการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจะทำให้ได้รับทราบความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกฝ่ายอย่างรอบด้าน ทั้งนี้ร่างประกาศฉบับนี้ โดยหลักการแล้วเป็นประโยชน์แก่ผู้บริโภคที่จะ สามารถรับชมรายการแข่งขันกีฬาที่สำคัญได้โดยไม่มีการปิดกั้นการรับชมจากผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่งหรือ ทางช่องทางใดช่องทางหนึ่งเท่านั้น ทั้งนี้ ร่างประกาศนี้จะยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์รายการ โทรทัศน์ที่สำคัญที่ให้เผยแพร่ได้เฉพาะในบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป พ.ศ.๒๕๕๕ (Must Have) ซึ่งเป็น ประกาศที่ดิฉันได้เคยส่งจนความเห็นไว้ โดยเฉพาะในประเด็นที่กำหนดให้รายการแข่งขันกีฬาบางประเภท เช่น ซีเกมส์ เอเชียนเกมส์ โอลิมปิก การแข่งขันฟุตบอลโลก ต้องให้บริการแก่ประชาชนได้ภายใต้การให้บริการ โทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปเท่านั้น ซึ่งการกำหนดรายการดังกล่าวให้ต้องเผยแพร่ผ่านทางฟรีทีวีเท่านั้น ย่อมเท่ากับว่า

/ไม่สามารถ ...

ไม่สามารถแพร่เสียงแพร่ภาพรายการดังกล่าวผ่านทางแพลตฟอร์มอื่นหรือการให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกได้เลยไม่ว่าจะเป็นทางเคเบิลหรือดาวเทียม กรณีดังกล่าวจึงนำมาซึ่งการฟ้องร้องและก่อให้เกิดปัญหาต่อไปในอนาคตหากผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิกเป็นผู้ประมุขรายการก็หาดังกล่าวมาจากเจ้าของลิขสิทธิ์แต่กลับไม่สามารถให้บริการผ่านแพลตฟอร์มของตนได้ ซึ่งดิฉันเห็นว่า ร่างประกาศฉบับนี้ได้มีการปรับปรุงประกาศโดยกำหนดให้การเข้าถึงและรับชมได้พิจารณาจากความครอบคลุมพื้นที่ไม่น้อยกว่าร้อยละเก้าสิบห้าของประเทศ แทนที่จะกำหนดว่ารายการดังกล่าวจะต้องให้บริการผ่านทางช่องทางใดช่องทางหนึ่งเท่านั้น เพื่อไม่ให้เกิดการจำกัดช่องทางการรับชมของประชาชน”

วาระที่ ๔.๔๑ เรื่องร้องเรียน กรณีขอให้ตรวจสอบการออกอากาศบริษัท บลูสกาย แชนแนล จำกัด (ช่องรายการ ฟ้าวันใหม่) ในรายการวิเคราะห์คอลัมนิสต์ประจำวัน ที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และรายการข่าวฟ้าวันใหม่สุดสัปดาห์ ประจำวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘

“ดิฉันขอสงวนความเห็นในการพิจารณาวาระนี้ เนื่องจากเห็นว่า การออกอากาศรายการตามที่ได้รับเรื่องร้องเรียนจากคณะทำงานติดตามสื่อในกองบัญชาการกองทัพบกนั้น มิได้เป็นการออกอากาศรายการที่เข้าข่ายมีเนื้อหาอันเป็นการต้องห้ามมิให้ออกอากาศตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงในข้อ ๑.๒.๒ (๕) เรื่องการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ก่อให้เกิดความสับสน ยั่วยุ ปลุกปั่นให้เกิดความขัดแย้งหรือสร้างให้เกิดความแตกแยกในราชอาณาจักร ทั้งนี้ดิฉันเห็นว่า การใช้ดุลพินิจของกรรมการ กสท. ควรมีเส้นแบ่งที่ชัดเจนว่า ประเด็นใดเข้าข่ายการละเมิดจรรยาบรรณหรือมาตรฐานทางจริยธรรมของสื่อมวลชนและประเด็นใดเข้าข่ายองค์ประกอบตามมาตรา ๓๗ แห่ง พ.ร.บ. การประกอบกิจการฯ ซึ่งในกรณีนี้มีบางประเด็นของการใช้คำพูดในการออกอากาศที่อาจเข้าข่ายการกำกับตามกรอบจรรยาบรรณของสื่อมวลชน

สำหรับการพิจารณาเนื้อหาต้องห้ามในการออกอากาศ โดยเฉพาะในช่องรายการโทรทัศน์การเมือง ดิฉันยังคงยืนยันความเห็นเช่นเดียวกับที่ได้เคยพิจารณาช่องรายการอื่น ๆ ว่า สำนักงาน กสทช.ควรมีมาตรการในการกำกับดูแลการเผยแพร่เนื้อหาสื่อที่สร้างความเกลียดชังที่ปรากฏในกิจการกระจายเสียงฯ ซึ่งการสร้างบรรทัดฐานในเรื่องเสรีภาพในการสื่อสารกับความรับผิดชอบต่อการสร้างวาทะที่ก่อให้เกิดความเกลียดชังเป็นความจำเป็นต่อการกำกับดูแลของ กสทช. เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือลดการใช้ดุลพินิจของกรรมการ กสทช.ในการพิจารณาโทษทางปกครอง อีกทั้งยังเป็นพื้นฐานสำคัญในการพัฒนาคุณภาพของการนำเสนอเนื้อหารายการทางการเมืองเพื่อให้เกิดประโยชน์สำหรับผู้บริโภคสื่อ”

วาระที่ ๔.๔๔ เปลี่ยนแปลงองค์ประกอบรายชื่ออนุกรรมการในคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

“เนื่องจากคณะอนุกรรมการพิจารณาสัญญาสัมปทานและพิจารณาความจำเป็นในการใช้คลื่นความถี่ด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์มีหน้าที่ในการให้ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและพิจารณาสัญญาสัมปทานฯ ซึ่งสัญญาสัมปทานจำนวนไม่น้อยเกี่ยวข้องกับหน่วยราชการโดยเฉพาะกองทัพ

ดิฉันจึงมีข้อสังเกตต่อการเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะกรรมการ ซึ่ง กสท. จำเป็นต้องระมัดระวังเพื่อป้องกันมิให้เกิดผลประโยชน์ทับซ้อนในการทำหน้าที่ให้ความเห็นต่อกรณีที่เกี่ยวข้อง”

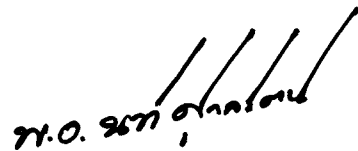
จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำความเห็นดิฉันบันทึกในรายงานการประชุม กสท.ด้วย



(นางสาวสุภิญญา กลางณรงค์)
กสทช.

เรียน เลขาธิการ กสท.

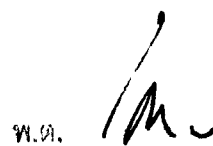
- ให้ สรร. กสทช.
พิจารณาเป็น
ส่วนที่ ๑๕๖



๑๗ ธ.ค. ๒๕๕๘

เรียน คุณอรรถสิทธิ์

แบบประเมินผล/งาน กรม



พ.ด.

(โกเมธ ประทีปทอง)
อภส.

๑๘ ธ.ค. ๒๕๕๘